


VE
RI
TAS

ГРАФЪ ЛЕВЪ ТОЛСТОЙ

и

СВЯТѢЙШІЙ СИНОДЪ.

ГРАФЪ

ЛЕВЪ ТОЛСТОЙ

и

Святѣйшій Синодъ.



БЕРЛИНЪ
Изданіе Гуго Штейницъ
1901.

Содержаніе.

Предисловіе.

25-го февраля 1901 г., неожиданно для всего цивилизованнаго міра, Святѣйшій Синодъ опубликовалъ отлученіе отъ церкви Л. Н. Толстого. Отлученіе отъ церкви имѣло въ виду моральное уничтоженіе этого безспорно лучшаго человѣка современнаго человѣчества, „великаго писателя земли русской". Непосредственно послѣ отлученія Л. Н. графиня С. Толстая напечатала открытое письмо къ оберъ-прокурору синода и митрополитамъ съ точки зрѣнія церкви. Л. Н. напечаталъ Отвѣтъ Синоду, въ которомъ онъ всей мощью своего таланта разобрачилъ церковь и ясно и свободно повторилъ еще разъ основные принципы своего пониманія христіанства и жизни. Этотъ замѣчательный отвѣтъ былъ напечатанъ на всѣхъ европейскихъ языкахъ

и нашелъ широкое распространеніе въ самой Россіи, что̀ и вынудило синодъ напечатать этотъ отвѣтъ, за опущеніемъ однако всѣхъ мѣстъ, направленныхъ противъ обрядности православной церкви, въ іюльской книжкѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1901 годъ. Журналъ помѣстилъ одновременно три возраженія противъ этой новой исповѣди Толстого: г. Скворцова, редактора „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, одного бывшаго единомышленника Толстого и Сергія, Епископа Ямбургскаго.. Опроверженія Сергія, епископа ямбургскаго, и г. В. Скворцова характеризуютъ нѣкоторымъ образомъ отношеніе православной церкви къ Л. Н. и помѣщены поэтому въ данномъ изданіи.

ОТЛУЧЕНІЕ
ОТЪ ЦЕРКВИ Л. Н. ТОЛСТОГО.

I.

25-го февраля 1901 года Святѣйшій Синодъ опубликовалъ въ „Церковыха Вѣдомостяхъ“ отлученіе Л. Н. Толстого отъ церкви.

От ъ 20—22-го февраля 1901 года № 557, съ посланіемъ вѣрнымъ чадамъ православныя грекороссійск. церкви о графѣ Львѣ Толстомъ.

Святѣйшій Сvнодъ въ своемъ попеченіи о чадахъ православной Церкви, объ охраненіи ихъ отъ губительнаго соблазна и о спасеніи заблуждающихся, имѣвъ сужденіе о графѣ Львѣ Толстомъ и его противохристіанскомъ и противоцерковномъ лжеученіи, призналъ благовременнымъ, въ предупрежденіе нарушенія мира церковнаго, обнародовать, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, нижеслѣдующее свое посланіе:

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Святѣйшій Всероссійскій Сνнодъ вѣрнымъ чадамъ православныя каѳолическія грекороссійскія Церкви

о Господѣ радоватися.

„Молимъ вы, братіе, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же научистеся, и уклонитеся отъ нихъ“ (Римл. 16, 17).

Изначала Церковь Христова терпѣла хулы и нападенія отъ многочисленныхъ еретиковъ и лжеучителей, которые стремились ниспровергнуть ее и поколебать въ существенныхъ ея основаніяхъ, утверждающихся на вѣрѣ во Христа, Сына Бога Живаго. Но всѣ силы ада, по обѣтованію Господню, не могли одолѣть церкви святой, которая пребудетъ неодолѣнною во вѣки. И въ наши дни, Божіимъ попущеніемъ, явился новый лжеучитель, графъ Левъ Толстой. Извѣстный міру писатель, русскій по рожденію, православный по крещенію и воспитанію своему, графъ Толстой, въ прельщеніи гордаго ума своего, дерзко возсталъ на Господа и на Христа Его и на святое Его достояніе, явно передъ всѣми от-

рексйя отъ вскормившей и воспитавшей его Матери, церкви православной, и посвятилъ свою литературную дѣятельность и данный ему отъ Бога талантъ на распространенiе въ народѣ ученiй противныхъ Христу и церкви, и на истребленiе въ умахъ и сердцахъ людей вѣры отеской, вѣры православной, которая утвердила вселенную, которою жили и спасались наши предки и которою доселѣ держалась и крѣпка была Русь святая. Въ своихъ сочиненiяхъ и письмахъ, во множествѣ разсѣваемыхъ имъ и его учениками по всему свѣту, въ особенности же въ предѣлахъ дорогого отечества нашего, онъ проповѣдуетъ, съ ревностью фанатика, ниспроверженiе всѣхъ догматовъ православной церкви и самой сущности вѣры христiанской: отвергаетъ личнаго живаго Бога, во святой церкви славимаго, Создателя и Промыслителя вселенной, отрицаетъ Господа Iисуса Христа — Богочеловѣка, Искупителя и Спасителя мiра, пострадавшаго насъ ради человѣковъ и нашего ради спасенiя и воскресшаго изъ мертвыхъ; отрицаетъ безсѣменное зачатiе по человѣчеству Христа Господа и дѣвство до рождества и по рождествѣ Пречистой Богородицы Приснодѣвы Ма-

ріи, не признаетъ загробной жизни и мздовоздаянія, отвергаетъ всѣ таинства церкви и благодатное въ нихъ дѣиствіе Святаго Духа и, ругаясь надъ самыми священными предметами вѣры православнаго народа, не содрогнулся подвергнуть глумленію величайшее изъ таинствъ, святую Евхаристію. Все сіе проповѣдуетъ графъ Левъ Толстой непрерывно, словомъ и писаніемъ, къ соблазну и ужасу всего православнаго міра, и тѣмъ не прикровенно, но явно предъ всѣми, сознательно и намѣренно отторгъ себя самъ отъ всякаго общенія съ Церковію православною. Бывшія же къ его вразумленію попытки не увѣнчались успѣхомъ. Посему церковь не считаетъ его своимъ членомъ и не можетъ считать, доколѣ онъ не раскается и не возстановитъ своего общенія съ нею. Нынѣ о семъ свидѣтельствуемъ предъ всею церковію къ утвержденію правостоящихъ и къ вразумленію заблуждающихся, особливо же къ новому вразумленію самого графа Толстого. Многіе изъ ближнихъ его, хранящихъ вѣру, со скорбію помышляютъ о томъ, что онъ, на концѣ дней своихъ, остается безъ вѣры въ Бога и Господа Спасителя нашего, отвергшись отъ

благословеній и молитвъ церкви и отъ всякаго общенія съ нею.

Посему, свидѣтельствуя объ отпаденіи его отъ Церкви, вмѣстѣ и молимся, да подастъ ему Господь покаяніе въ разумъ истины (2 Тим., 2, 25). Молимтеся, милосердый Господи, не хотяй смерти грѣшныхъ, услыши и помилуй и обрати его ко святой Твоей Церкви. Аминь.

Подлинное подписали:

Смиренный Антоній, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій.

Смиренный Ѳеогностъ, митрополитъ кіевскій и галицкій.

Смиренный Владиміръ, митрополитъ московскій и коломенскій.

Смиренный Іеронимъ, архіепископъ холмскій и варшавскій.

Смиренный Іаковъ, епископъ кишиневскій и хотинскій.

Смиренный Маркеллъ, епископъ.

Смиренный Борисъ, епископъ.

ПИСЬМО ГРАФИНИ С. ТОЛСТОЙ
КЪ
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРУ
И
МИТРОПОЛИТАМЪ.

II.

Графиня С. А. Толстая послала въ отвѣтъ на отлученіе слѣдующее письмо:

Письмо графини Софіи Андреевны Толстой къ оберъ-прокурору Синода и митрополитамъ

по поводу опредѣленія Синода объ отлученіи отъ церкви Льва Николаевича Толстого.

Прочитавъ въ газетахъ жестокое опредѣленіе Синода объ отлученіи отъ церкви мужа моего графа Льва Николаевича Толстого съ подписями пастырей церкви, я не могла остаться къ этому вполнѣ равнодушна. Горестному негодованію моему нѣтъ предѣловъ.

И не съ точки зрѣнія того, что отъ этой бумаги погибнетъ духовно мужъ мой: это не дѣло людей, а дѣло Божіе.

Жизнь души человѣческой съ религіозной точки зрѣнія — никому не вѣдома и, къ

счастью, — неподвластна. Но съ точки зрѣнія той церкви, къ которой я принадлежу и отъ которой никогда не отступлю, — которая создана Христомъ для благословленія именемъ Божіимъ всѣхъ значительнѣйшихъ моментовъ человѣческой жизни: рожденій, браковъ, смертей, радостей и горестей людскихъ. . . , которая должна громко провозглашать законъ любви, всепрощенія, любовь къ врагамъ, къ ненавидящимъ насъ, молиться за всѣхъ, — съ этой точки зрѣнія для меня непостижимо опредѣленіе Синода.

Оно вызоветъ не сочувствіе (развѣ только „Московскихъ Вѣдомостей"), а негодованіе въ людяхъ и бо̀льшую любовь и сочувствіе ко Льву Николаевичу. Уже мы получаемъ такія изъявленія, и имъ не будетъ конца со всѣхъ сторонъ міра.

Не могу не упомянуть еще о горѣ, испытанномъ мною отъ той безсмыслицы, о которой я слышала раньше, а именно: о секретномъ распоряженіи Синода священникамъ не отпѣвать въ церкви Льва Николаевича въ случаѣ его смерти. Кого же хотятъ наказывать? Умершаго, ничего не чувствующаго уже человѣка, или окружающихъ его, вѣрую-

щихъ и близкихъ ему людей? Если это угроза, то кому и чему? Неужели для того, чтобы отпѣвать моего мужа и молиться за него въ церкви, я не найду — или такого порядочнаго священника, который не побоится людей передъ настоящимъ Богомъ любви, или непорядочнаго, котораго можно подкупить большими деньгами для этой цѣли?

Но мнѣ этого и не нужно. Для меня церковь есть понятіе отвлеченное, и служителями ея я признаю только тѣхъ, кто истинно понимаетъ значеніе церкви. Если же признать церковью людей, дерзающихъ своей злобой нарушать высшій законъ любви Христа, то давно бы всѣ мы, истинно вѣрующіе и посѣщающіе церковь, — ушли бы отъ нея.

И виновны въ грѣшныхъ отступленіяхъ отъ церкви — не заблудившіеся, ищущіе истины люди, а тѣ, которые гордо признали себя во главѣ ея, и вмѣсто любви, смиренія и всепрощенія, стали духовными палачами тѣхъ, кого вѣрнѣе проститъ Богъ за ихъ смиренную, полную отреченія отъ земныхъ благъ, любви и помощи людямъ жизнь, хотя и внѣ церкви, чѣмъ носящихъ бриллiантовыя митры и звѣзды, но карающихъ отъ церкви — пастырей ея.

Опровергнуть мои слова лицемѣрными доводами — легко. Но глубокое пониманіе истины и настоящихъ намѣреній людей — никого не обманетъ.

Графиня Софія Толстая.

26 февраля 1901 года.
Москва, Хамовническій переул. 21.

ОТВѢТЪ

Л. Н. ТОЛСТОГО СИНОДУ.

III.

Л. Н. Толстой опубликовалъ слѣдующій знаменательный отвѣтъ:

ОТВѢТЪ

на опредѣленіе синода отъ 20—22 февраля и полученныя мною по этому случаю письма.

„He who begins by loving Christianity better than Truth will proceed by loving his own Sect or Church better than Christianity, and end in loving himself better than all.

Coleridge.

Я не хотѣлъ сначала отвѣчать на постановленіе обо мнѣ синода, но постановленіе это вызвало очень много писемъ, въ которыхъ неизвѣстные мнѣ корреспонденты — одни бранятъ меня за то, что я отвергаю то, чего я не отвергаю, другіе увѣщеваютъ меня повѣрить въ то, во что̀ я не переставалъ вѣ-

рить, и третьи выражаютъ со мной единомысліе, которое едва ли въ дѣйствительности существуетъ, и сочувствіе, на которое я едва ли имѣю право; и я рѣшилъ отвѣтить и на самое постановленіе, указавъ на то, что въ немъ несправедливо, и на обращенія ко мнѣ моихъ неизвѣстныхъ корреспондентовъ.

Постановленіе синода вообще имѣетъ много недостатковъ. Оно незаконно, или же умышленно двусмысленно; оно произвольно, неосновательно, неправдиво и, кромѣ того, содержитъ къ себѣ клевету и подстрекательство къ дурнымъ чувствамъ и поступкамъ.

Оно незаконно, или умышленно двусмысленно — потому, что если оно хочетъ быть отлученіемъ отъ церкви, то оно не удовлетворяетъ тѣмъ церковнымъ правиламъ, по которымъ можетъ произноситься такое отлученіе; если же это есть заявленіе о томъ, что тотъ, кто не вѣритъ въ церковь и ея догматы, не принадлежитъ къ ней, то это само собой разумѣется, и такое заявленіе не можетъ имѣть никакой другой цѣли, какъ только ту, чтобы, не будучи въ сущности отлученіемъ, оно бы казалось таковымъ, что

собственно и случилось, потому что оно такъ и было понято.

Оно произвольно, потому что обвиняетъ одного меня въ невѣріи во всѣ пункты, выписанные въ постановленіи, тогда какъ не только многіе, но почти всѣ образованные люди раздѣляютъ такое невѣріе и безпрестанно рыражали и выражаютъ его и въ разговорахъ, и въ чтеніи, и въ брошюрахъ и кнпгахъ.

Оно неосновательно потому, что главнымъ поводомъ его появленія выставляется большое распространеніе моего совращающаго людей лжеученія, тогда какъ мнѣ хорошо извѣстно, что людей, раздѣляющихъ мои взгляды, едва ли есть сотня, и распространеніе моихъ писаній о религіи, благодаря цензурѣ, такъ ничтожно, что большинство людей, прочитавшихъ постановленіе синода, не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, что̀ мною писано о религіи, какъ это видно изъ получаемыхъ мною писемъ.

Оно содержитъ въ себѣ явную неправду, такъ какъ въ немъ сказано, что со стороны церкви были сдѣланы относительно меня не увѣнчавшіяся успѣхомъ попытки вразумленія. Ничего подобнаго никогда не было.

Оно представляетъ изъ себя то, что̀ на юридическомъ языкѣ называется клеветой, такъ какъ въ немъ заключаются завѣдомо несправедливыя, клонящіяся къ моему вреду утвержденія.

Оно есть, наконецъ, подстрекательство къ дурнымъ чувствамъ и поступкамъ, такъ какъ вызвало, какъ и должно было ожидать, въ людяхъ непросвѣщенныхъ и неразсуждающихъ озлобленіе и ненависть ко мнѣ, доходящія до угрозъ убійства, и высказываемыя въ получаемыхъ мною письмахъ: „Теперь ты преданъ анаѳемѣ и пойдешь по смерти въ вѣчное мученіе и издохнешь какъ собака. . . анаѳема ты, старый чертъ. . . будь проклятъ", пишетъ одинъ. Другой дѣлаетъ упреки правительству за то, что я не заключенъ еще въ монастырь, и наполняетъ письмо ругательствами. Третій пишетъ: „если правительство не уберетъ тебя, — мы сами заставимъ тебя замолчать"; письмо кончается проклятіями. „Чтобы уничтожить прохвоста тебя", — пишетъ четвертый, — „у меня найдутся средства". . . слѣдуютъ неприличныя ругательства. Признаки такого же озлобленія я послѣ постановленія синода замѣчаю и при встрѣчахъ

съ нѣкоторыми людьми. Въ самый день 25 февраля, когда было опубликовано постановленіе, я, проходя по площади, слышалъ слова: „вотъ дьяволъ въ образѣ человѣка“, и если бы толпа была иначе составлена, очень можетъ быть, что меня бы избили, какъ избили, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, человѣка у Пантелеймоновской часовни.

Такъ что постановленіе синода вообще очень нехорошо; то, что̀ въ концѣ постановленія сказано, что лица, подписавшія его, молятся, чтобы я сталъ такимъ же, какъ они, не дѣлаетъ его лучше.

Это такъ вообще; въ частностяхъ же постановленіе это несправедливо въ слѣдующемъ. Въ постановленіи сказано: „Извѣстный міру писатель, русскій по рожденію, православный по крещенію и воспитанію, графъ Толстой, въ прельщеніи гордаго ума своего, дерзко возсталъ на Господа и на Христа Его и на святое Его достояніе, явно предъ всѣми отрекся отъ вскормившей и воспитавшей его Матери Церкви православной“.

То, что я отрекся отъ церкви, называющей себя православной, это совершенно справедливо.

Но отрекся я отъ нея не потому, что я возсталъ на Господа, а напротивъ только потому, что всѣми силами души желалъ служить Ему. Прежде чѣмъ отречься отъ церкви и единенія съ народомъ, которое мнѣ было невыразимо дорого, я, по нѣкоторымъ признакамъ усомнившись въ правотѣ церкви, посвятилъ нѣсколько лѣтъ на то, чтобы изслѣдовать теоретически и практическе ученіе церкви: теоретически — я перечиталъ все, что̀ могъ, объ ученіи церкви, изучилъ и критически разобралъ догматическое богословіе; практически же — строго слѣдовалъ, въ продолженіе болѣе года, всѣмъ предписаніямъ церкви, соблюдая всѣ посты и всѣ церковныя службы. И я убѣдился, что ученіе церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собраніе самыхъ грубыхъ суевѣрій и колдовства, скрывающее совершенно весь смыслъ христіанскаго ученія*).

---

*) Стоитъ только почитать требникъ, прослѣдить за тѣми обрядами, которые не переставая совершаются православнымъ духовенствомъ и считаются христіанскимъ богослуженіемъ, чтобы увидать, что всѣ эти обряды не что̀ иное, какъ различные пріемы колдовства, приспособленные ко всѣмъ возможнымъ

И я дѣйствительно отрекся отъ церкви, перестал исполнять ея обряды и написалъ въ завѣщаніи своимъ близкимъ, чтобы они, когда я буду умирать, не допускали ко мнѣ церковныхъ служителей, и мертвое мое тѣло убрали бы поскорѣй, безъ всякихъ надъ нимъ заклинаній и молитвъ, какъ убираютъ всякую противную и ненужную вещь, чтобы она не мѣшала живымъ.

То же, что̀ сказано, что „я посвятилъ свою литературную дѣятельность и данный мнѣ отъ Бога талантъ на распространеніе въ народѣ ученій, противныхъ Христу и церкви, и т. д.“, и что „я въ своихъ сочиненіяхъ и

случаямъ жизни. Для того, чтобы ребенокъ, если умретъ, пошелъ въ рай, нужно умѣть помазать его масломъ и выкупать съ произнесеніемъ извѣстныхъ словъ; для того, чтобы родильница перестала быть нечистою, нужно произнести извѣстныя заклинанія; чтобы былъ успѣхъ въ дѣлѣ или спокойное житье въ новомъ домѣ, для того, чтобы хорошо родился хлѣбъ, прекратилась засуха, для того, чтобы излѣчиться отъ болѣзни, для того, чтобы облегчилось положеніе умершаго на томъ свѣтѣ, для всего этого и тысячи другихъ обстоятельствъ есть извѣстныя заклинанія, которыя въ извѣстномъ мѣстѣ за извѣстныя приношенія произносятся священникомъ.

письмахъ, во множествѣ разсѣеваемыхъ мною такъ же, какъ и учениками моими, по всему свѣту, въ особенности же въ предѣлахъ дорогого отечества нашего, проповѣдую съ ревностью фанатика ниспроверженіе всѣхъ догматовъ православной церкви и самой сущности вѣры христіанской“, — то это несправедливо. Я никогда не заботился о распространеніи своего ученія. Правда, я самъ для себя выразилъ въ сочиненіяхъ свое пониманіе ученія Христа и не скрывалъ эти сочиненія отъ людей, желавшихъ съ ними познакомиться, но никогда самъ не печаталъ ихъ; говорилъ же людямъ о томъ, какъ я понимаю ученіе Христа только тогда, когда меня объ этомъ спрашивали. Такимъ людямъ я говорилъ то, что̀ думаю, и давалъ, если онѣ у меня были, мои книги.

Потомъ сказано, что я „отвергаю Бога, во святой Троицѣ славимаго Создателя и Промыслителя вселенной, отрицаю Господа Іисуса Христа, Богочеловѣка, Искупителя и Спасителя міра, пострадавшаго насъ ради человѣковъ и нашего ради спасенія и воскресшаго изъ мертвыхъ, отрицаю безсѣменное зачатіе по человѣчеству Христа Господа и дѣвство

до рождества и по рождествѣ Пречистой Богородицы". То, что я отвергаю непонятную троицу, не имѣющую никакого смысла въ наше время басню о паденіи перваго человѣка, кощунственную исторію о богѣ, родившемся отъ дѣвы, искупляющемъ родъ человѣческій, то это совершенно справедливо. Бога же — Духа, Бога — любовь, единаго Бога, — начало всего, не только не отвергаю, но ничего не признаю дѣйствительно существующимъ кромѣ Бога и весь смыслъ жизни вижу только въ исполненіи воли Бога, выраженной въ христіанскомъ ученіи.

Еще сказано: „не признаетъ загробной жизни и мздовоздаянія". Если разумѣютъ жизнь загробную въ смыслѣ второго пришествія, ада съ вѣчными мученіями, дьяволами, и рая — постояннаго блаженства, — совершенно справедливо, что я не признаю такой загробной жизни; но жизнь вѣчную и возмездіе здѣсь и вездѣ, теперь и всегда, признаю до такой степени, что, стоя по своимъ годамъ на краю гроба, часто долженъ дѣлать усилія, чтобы не желать плотской смерти, то есть рожденія къ новой жизни, и вѣрю, что всякій добрый поступокъ увеличиваетъ истин-

ное благо моей вѣчной жизни, а всякій злой поступокъ уменьшаетъ его.

Сказано также, что я отвергаю всѣ таинства. Это совершенно справедливо. Всѣ таинства я считаю низменнымъ, грубымъ, несоотвѣтствующимъ понятію о Богѣ и христіанскому ученію колдовствомъ и, кромѣ того, нарушеніемъ самыхъ прямыхъ указаній евангелія. Въ крещеніи младенцевъ вижу явное извращеніе всего того смысла, который могло имѣть крещеніе для взрослыхъ, сознательно принимающихъ христіанство, въ совершеніи таинства брака надъ людьми, завѣдомо соединявшимися прежде, и въ допущеніи разводовъ, и въ освященіи браковъ разведенныхъ, вижу прямое нарушеніе и смысла, и буквы евангельскаго ученія.

Въ періодическомъ прощеніи грѣховъ на исповѣди вижу вредный обманъ, только поощряющій безнравственность и уничтожающій опасеніе передъ согрѣшеніемъ.

Въ елеосвященіи такъ же, какъ и въ миропомазаніи, вижу пріемы грубаго колдовства, какъ и въ почитаніи иконъ и мощей и какъ и во всѣхъ тѣхъ обрядахъ, молитвахъ, заклинаніяхъ, которыми наполненъ требникъ.

Въ причащеніи вижу обоготвореніе плоти и извращеніе христіанскаго ученія. Въ священствѣ, кромѣ явнаго приготовленія къ обману, вижу прямое нарушеніе словъ Христа, — прямо запрещающаго кого бы то ни было называть учителями, отцами, наставниками (Мѳ. XXIII, 8—10).

Сказано, наконецъ, какъ послѣдняя и высшая степень моей вивновности, что я „ругаюсь надъ самыми священными предметами рѣры, не содрогнулся подвергнуть глумленію священнѣйшее изъ таинствъ — Евхаристію“. То, что я не содрогнулся описать просто и объективно то, что̀ священникъ дѣлаетъ для приготовленія этого такъ называемаго таинства, то это совершенно справедливо; но то, что это такъ называемое таинство есть нѣчто священное, и что описать его просто, какъ оно дѣлается, есть кощунство, — это совершенно несправедливо. Кощунство не въ томъ, чтобы назвать перегородку — перегородкой, а не иконостасомъ, и чашку — чашкой, а не потиромъ и т. п., а ужаснѣйшее, не перестающее, возмутительное кощунство — въ томъ, что люди, пользуясь всѣми возможными средствами обмана и гипнотизаціи,

— увѣряютъ дѣтей и простодушный народъ, что если нарѣзать извѣстнымъ способомъ и при произнесеніи извѣстныхъ словъ кусочки хлѣба и положить въ вино, то въ кусочки эти входитъ Богъ; что тотъ, во имя кого живого вынется кусочекъ, тотъ будетъ здоровъ; во имя же кого умершаго вынется такой кусочекъ, то тому на томъ свѣтѣ будетъ лучше; и что тотъ, кто съѣстъ этотъ кусочекъ, въ того войдетъ самъ Богъ.

Вѣдь это ужасно!

Какъ бы кто ни понималъ личность Христа, но ученіе его, которое уничтожаетъ зло міра, такъ просто, легко, несомнѣнно даетъ благо людямъ, если только они не будутъ извращать его, — это ученіе все скрыто, все передѣлано въ грубое колдовство купанья, мазанія масломъ, тѣлодвиженій, заклинаній, проглатыванія кусочковъ и т. п., такъ что отъ ученія ничего не осталось. И если когда какой человѣкъ попытается напомнить людямъ то, что не въ этихъ волхвованіяхъ, не въ молебствіяхъ, обѣдняхъ, свѣчахъ, иконахъ — ученіе Христа, а въ томъ, чтобы люди любили другъ друга, не платили зломъ за зло, не судили, не убивали другъ друга, — то поднимется не-

годованіе тѣхъ, которымъ выгоденъ этотъ обманъ, и люди эти во всеуслышаніе, съ непостижимой дерзостью говорятъ въ церквахъ, печатаютъ въ книгахъ, газетахъ, катехизисахъ, что Христосъ никогда не запрещалъ клятву (присягу), никогда не запрещалъ убійство (казни, войны), что ученіе о непротивленіи злу съ сатанинской хитростью выдумано врагами Христа *).

Ужасно, главное; то, что люди, которымъ это выгодно, обманываютъ не только взрослыхъ, но, имѣя на то власть, — и дѣтей, тѣхъ самыхъ дѣтей, про которыхъ Христосъ говорилъ, что горе тому, кто ихъ обманетъ. Ужасно то, что люди эти для своихъ маленькихъ выгодъ дѣлаютъ такое ужасное зло, скрывая отъ людей истину, открытую Христомъ и дающую благо, которое не уравновѣшивается и въ тысячной долѣ получаемой ими отъ того выгодой. Они поступаютъ, какъ тотъ разбойникъ, который убиваетъ цѣлую семью, 5—6 человѣкъ, чтобы унести старую поддевку и 40 коп. денегъ. Ему охотно отдали бы всю одежду и всѣ деньги, только

*) Рѣчь Амвросія. епископа Харьковскаго.

бы онъ не убивалъ ихъ. Но онъ не можетъ поступить иначе.

То же и съ религіозными обманщиками. Можно бы въ 10 разъ лучше, въ величайшей роскоши содержать ихъ, только бы они не губили людей своимъ обманомъ. Но они не могутъ поступать иначе. Вотъ это-то и ужасно. И потому обличать ихъ обманъ не только можно, но должно. Если есть что̀ священное, то никакъ уже не то, что̀ они называютъ таинствомъ, а именно эта обязанность обличать ихъ религіозный обманъ, когда видишь его.

Если чувашинъ мажетъ своего идола сметаной или сѣчетъ его, я могу не оскорблять его вѣрованія и равнодушно пройти мимо, потому что онъ дѣлаетъ это во имя чуждаго мнѣ своего суевѣрія и не касается того, что̀ для меня священно; но когда люди своимъ дикимъ суевѣріемъ, какъ бы много ихъ ни было, какъ бы старо ни было ихъ суевѣріе, и какъ бы могущественны они ни были, — во имя того Бога, которымъ я живу, и того ученія Христа, которое дало жизнь мнѣ и можетъ дать ее всѣмъ людямъ, — проповѣдуютъ грубое колдовство, — я не могу этого

видѣть спокойно. И если я называю по имени то, что̀ они дѣлаютъ, то я дѣлаю только то, что̀ долженъ, чего не мому не дѣлать, если я вѣрую въ Бога и христіанское ученіе. Если же они обличеніе ихъ обмана называютъ кощунствомъ, то это только доказываетъ силу ихъ обмана и должно только увеличивать усилія людей, вѣрующихъ въ Бога и въ ученіе Христа, для того, чтобы уничтожить этотъ обманъ, скрывающій отъ людей истиннаго Бога.

Про Христа, выгнавшаго изъ храма быковъ, овецъ и продавцевъ, должны были говорить, что онъ кощунствуетъ.

Если бы онъ пришелъ теперь и увидалъ то, что̀ дѣлается его именемъ въ церкви, то еще съ бо̀льшимъ и законнымъ гнѣвомъ навѣрно выкидалъ бы всѣ эти ужасные антиминсы, и копья, и кресты, и чаши, и свѣчи, и иконы, и все то, посредствомъ чего они, колдуя, скрываютъ отъ людей Бога и Его ученіе.

Такъ вотъ, что̀ справедливо и что̀ несправедливо въ постановленіи обо мнѣ синода. Я дѣйствительно не вѣрю въ то, во что̀ они говорятъ, что вѣрятъ. Но я вѣрю во многое,

во что̀ они хотятъ увѣрить людей, что я не вѣрю.

Вѣрю я въ слѣдующее: вѣрю въ Бога, котораго понимаю какъ Духъ, какъ Любовь, какъ начало всего. Вѣрю въ то, что Онъ во мнѣ и я въ немъ. Вѣрю въ то, что воля Бога яснѣе, понятнѣе всего выражена въ ученіи человѣка Христа, котораго понимать Богомъ и которому молиться, — считаю величайшимъ кощунствомъ. Вѣрю въ то, что истинное благо человѣка — въ исполненіи воли Бога, воля же Его въ томъ, чтобы люди любили другъ друга и вслѣдствіе этого поступали бы съ другими такъ, какъ они хотятъ, чтобы поступали съ ними, какъ и сказано въ евангеліи, что въ этомъ весь законъ и пророки. Вѣрю въ то, что смыслъ жизни каждаго человѣка, поэтому, только въ увеличеніи въ себѣ любви; что это увеличеніе любви ведетъ отдѣльнаго человѣка въ жизни этой ко все большему и большему благу, даетъ послѣ смерти тѣмъ большее благо, чѣмъ больше будетъ въ человѣкѣ любви, и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе всего другого содѣйствуетъ установленію въ мірѣ царства Божія, то есть такого строя жизни, при которомъ царствую-

щіе теперь раздоръ, обманъ и насиліе будутъ замѣнены свободнымъ согласіемъ, правдой и братской любовью людей между собой. Вѣрю, что для преуспѣянія въ любви есть только одно средство: молитва, — не молитва общественная въ храмахъ, прямо запрещенная Христомъ (Мѳ. VI, 5—13), — а молитва, образецъ которой данъ намъ Христомъ, — уединенная, состоящая въ возстановленіи и укрѣпленіи въ своемъ сознаніи смысла своей жизни и своей зависимости только отъ воли Бога.

Оскорбляютъ, огорчаютъ или соблазняютъ кого-либо, мѣшаютъ чему-нибудь и кому-нибудь или не нравятся эти мои вѣрованія, — я такъ же мало могу ихъ измѣнить, какъ свое тѣло. Мнѣ надо самому одному жить, самому одному и умереть (и очень скоро), и потому я не могу никакъ иначе вѣрить, какъ такъ, какъ я вѣрю, готовясь итти къ тому Богу, отъ котораго исшелъ. Я не вѣрю, чтобы моя вѣра была одна несомнѣнно на всѣ времена истинна, но я не вижу другой — болѣе простой, ясной и отвѣчающей всѣмъ требованіямъ моего ума и сердца; если я узнаю такую, я сейчасъ же приму ее потому,

что Богу ничего, кромѣ истины, не нужно. Вернуться же къ тому, отъ чего я съ такими страданіями только-что вышелъ, я никакъ уже не могу, какъ не можетъ летающая птица войти въ скорлупу того яйца, изъ котораго она вышла.

„Тотъ, кто начнетъ съ того, что полюбитъ христіанство болѣе истины, очень скоро полюбитъ свою церковь или секту болѣе, чѣмъ христіанство, и кончитъ тѣмъ, что будетъ любить себя (свое спокойствіе) больше всего на свѣтѣ", сказалъ Кольриджъ.

Я шелъ обратнымъ путемъ. Я началъ съ того, что полюбилъ свою православную вѣру болѣе своего спокойствія, потомъ полюбилъ христіанство болѣе своей церкви, теперь же люблю истину болѣе всего на свѣтѣ. И до сихъ поръ истина совпадаетъ для меня съ христіанствомъ, какъ я его понимаю. И я исповѣдую это Христіанство; и въ той мѣрѣ, въ какой исповѣдую его, спокойно и радостно живу и спокойно и радостно приближаюсь къ смерти.

ВОЗРАЖЕНІЕ СЕРГІЯ,
ЯМБУРГСКАГО ЕПИСКОПА,
Л. Н. ТОЛСТОМУ.

IV.

Мысли православнаго епископа по прочтеніи новой исповѣди графа Л. Толстого.

Итакъ, послѣ этой новой исповѣди можно ли назвать гр. Толстого принадлежащимъ къ правеславной Церкви и вѣрующимъ по православному? Если у кого-либо до сихъ поръ возможны были въ этомъ сомнѣнія и колебанія, то теперь всѣ эти сомнѣнія разсѣиваются. Гр. Толстой не только сознательно и послѣдовательно отвергаетъ самые основные догматы христіанства, не только отрицаетъ и хулитъ православную Церковь и ея таинства, и всю церковнтю жизнь и практику представляетъ какимъ-то сцѣпленіемъ лжи, обмана и грубаго суевѣрія, но и сознательно бросилъ Церковь, завѣщавъ своимъ близкимъ ни напутствовать, ни хоронить его по православ-

ному (нежеланіе быть погребеннымъ по православному, какъ извѣстно, предполагалъ въ немъ и Владыка-Митрополитъ Петербургскій въ отвѣтѣ своемъ на письмо графини). Относительно отпаденія графа отъ Церкви, т. е., не можетъ быть двухъ мнѣній, и самъ графъ признаетъ это. Мы скажемъ болѣе, имѣлъ ли даже право Св. Снодъ, зная объ ученіи гр. Толстого и зная, что это ученіе извѣстно всему міру и привлекаетъ къ себѣ, если не послѣдователей, то всеобщее вниманіе, имѣлъ ли право Св. Синодъ оставаться къ этому равнодушнымъ и предоставлять вѣрнымъ сынамъ Церкви соблазняться этимъ равнодушіемъ и терять вѣру въ Церковь? Имѣлъ ли право Св. Синодъ допустить, чтобы надъ графомъ, лицомъ всемірно извѣстнымъ, совершенъ былъ по смерти православный обрядъ погребенія, къ злорадному посмѣянію всѣхъ враговъ Церкви и къ соблазну и недоумѣнію всѣхъ вѣрующихъ? Повторяемъ, относительно этого не можетъ быть различныхъ мнѣній. Св. Синодъ, издавъ свое постановленіе, не только воспользоваться своимъ неотъемлемымъ и вполнѣ естественнымъ правомъ, но и исполнилъ непремѣнную свою

обязанность, отъ исполненія которой онъ никакъ не могъ уклониться. Дай только Богъ, чтобы и впредь наша родная Церковь также безбоязненно и твердо предъ лицемъ всего міра произносила свое исповѣданіе, исповѣдала вѣру въ себя и свое Божественное призваніе.

Соглашаясь съ основною мыслію постановленія, что онъ отпалъ отъ Церкви, графъ Толстой возражаетъ противъ умѣстности такого постановленія и противъ нѣкоторыхъ его частныхъ утвержденій и мыслей. Прежде всего ему кажется несправедливымъ отлучать именно его, тогда какъ многіе и въ разговорахъ, и въ письмахъ, и въ печати высказываютъ свое невѣріе, и никто ихъ не объявляетъ отпавшими отъ Церкви. И какъ бы предвидя возраженіе, что его, гр. Толстого, всемірно извѣстнаго писателя, къ слову котораго прислушиваются всѣ, сочиненія котораго переводятся на всѣ языки почти въ моментъ ихъ появленія на русскомъ языкѣ, нельзя же сравнивать съ мелкими литературными и просто словесными сошками, графъ прибавляетъ, что его послѣдователей мало, что распространеніе его писаній ничтожно.

Съ этимъ нельзя согласиться. Если мало настоящихъ, искреннихъ послѣдователей Толстого, то ученіе его, по крайней мѣрѣ въ его основныхъ положеніяхъ, извѣстно всюду, гдѣ только извѣстно имя Толстого, а это имя извѣстно всему читающему міру. Если у насъ въ Россіи не знаетъ этого имени неграмотный народъ, то вѣдь такое положеніе вещей не можетъ продлиться въ вѣчность. Будетъ время, когда всѣ будутъ грамотны, необходимо и это имѣть въ виду и будущихъ оградитя отъ соблазна. Эта-то особенная извѣстность имени гр. Толстого и была причиной, почему Церковь, уже давно не пользовавшаяся своимъ правомъ отлученія, на этотъ разъ рѣшилась прибѣгнуть къ нему. Такова практика Церкви со времани ея основанія. Снисходя къ немощамъ человѣческимъ, Церковь произносила анаѳему только въ крайнихъ случаяхъ, когда соблазнъ былъ чрезвычайнымъ, и когда не было надежды исправить человѣка иными средствами. Дѣйствуя такимъ образомъ Церковь поступала вполнѣ основательно и послѣдовательно. Она всегда помнила, что конечная участь человѣка зависитъ „не отъ клочка писанной или печатной бу-

маги“, не отъ самаго церковнаго отлученія, а отъ того внутренняго отступленія людей отъ Источника жизни и истины, о которомъ церковное отлученіе только свидѣтельствуетъ. Поэтому, если бы, по нерадѣнію ли предстоятелей церковныхъ, по ихъ ли излишней снисходительности, какой-нибудь зараженный членъ и остался въ обществѣ вѣрующихъ, отъ невидимаго суда Божія онъ укрыться не можетъ и святости церковнаго тѣла не повредитъ. А съ другой стороны, анаѳема никогда, по существу своему, не была орудіемъ кары, какъ бы нѣкоторымъ отмщеніемъ грѣшнику за совершенный грѣхъ. „Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ“, говоритъ Господь, и Церковь, болѣе чѣмъ кто-либо, помнитъ эти слова. Церковная анаѳема, поэтому, всегда имѣла въ виду или исправленіе грѣшника, или, если этого нельзя ожидать, то служила осовѣщеніемъ церковнаго общества о появившемся заблужденіи, съ цѣлью огражденія неопытныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ была исповѣданіемъ церковной вѣры. Поэтому-то Церковь и употребляла это средство только въ исключительныхъ случаяхъ, а такой исключительный случай и явился теперь.

Графъ находитъ неумѣстнымъ синодальное постановленіе потому еще, что оно можетъ оказаться подстрекательствомъ къ дурнымъ поступкамъ и мыслямъ, чего ему приходилось видѣть примѣры. Все сказанное выше можетъ служить отвѣтомъ и на это недоумѣніе. „Если, скажемъ словами самого гр. Толстого, чувашинъ мажетъ своего идола сметаной или сѣчетъ его, я могу не оскорблять его вѣрованія и равнодушно пройти мимо, потому что онъ дѣлаетъ это во имя чуждаго мнѣ своего суевѣрія и не касается того, что для меня священно". И Церковь, конечно, прошла бы мимо графа, если бы его проповѣдь не касалась самаго дорогого церковнаго достоянія, если бы не имѣла цѣлью подкопать самое священное сокровище Церкви. Теперь же Церковь должна была оградить это сокровище и вмѣстѣ тѣ тысячи и милліоны ея чадъ, которымъ угрожало лишеніе его. Пусть этотъ шагъ Церкви „оскорбляетъ, огорчаетъ или соблазняетъ кого-либо, мѣшаетъ чему-нибудь и кому-нибудь, или не нравится", пусть нѣкоторые ревностные, но не разсуждающіе члены Церкви въ этомъ шагѣ найдутъ поводъ къ непохвальнымъ выходкамъ, Церковь

о всемъ этомъ можетъ пожалѣть, но поступить, ради этихъ возможныхъ выходокъ, иначе не можетъ, какъ не поступилъ бы иначе и самъ графъ, если бы находился въ подобномъ положеніи.

Далѣе, графъ называетъ постановленіе „тѣмъ, что на юридическомъ языкѣ называется клеветой, такъ какъ въ немъ заключаются завѣдомо несправедливыя, клонящіяся къ его вреду утвержденія“. Примѣромъ такихъ утвержденій служитъ, можетъ быть, то, что Св. Синодъ приписываетъ графу фанатическую ревность о распространеніи его ученія. „Это, говоритъ Л. Н., несправедливо. Я никогда не заботился о распространеніи своего ученія“. Читателю такое заявленіе Л. Н., конечно, можетъ показаться весьма страннымъ, какъ-бы софизмомъ. Онъ же зналъ, что его сочиненія, особенно въ послѣднее время, всѣ до единой строки будутъ напечатаны и разойдутся въ тысячахъ экземпляровъ? Какъ же онъ можетъ думать, что онъ не виноватъ въ распространеніи своего лжеученія? Св. Синодъ, говоря о томъ, что гр. Толстой съ ревностью фанатика уже много лѣтъ не перестаетъ проповѣдывать ниспроверженіе всѣхъ

догматовъ православной Церкви, конечно, говорилъ о всей литературной дѣятельности графа, совсѣмъ не касаясь того, самъ ли Л. Н. ходилъ въ народъ и проповѣдывалъ, самъ ли отсылалъ въ типографію свои рукописи или это дѣлали за него его друзья и почитатели. Кто подноситъ человѣку ядъ, конечно, виноватъ; но еще болѣе виноватъ тотъ, кто этотъ ядъ составилъ, зная, что онъ будетъ поднесенъ. Вообще, этотъ пунктъ въ письмѣ гр. Толстого представляется страннымъ и порождаетъ недоумѣніе.

Не менѣе страннымъ является и тотъ пунктъ, гдѣ графъ совершенно недвусмысленно обвиняетъ Св. Синодъ въ сознательной и намѣренной лжи, „въ явной неправдѣ". Это — относительно „не увѣнчавшихся успѣхомъ попытокъ увѣщанія". „Ничего подобнаго (не обинуяся утверждаетъ графъ) никогда не было". Тутъ какое-то трудно понятное недоразумѣніе. Къ Л. Н. приходили священники и говорили съ нимъ о вѣрѣ. Нѣкоторые изъ этихъ священниковъ приходили къ нему говорить о вѣрѣ совсѣмъ не по собственному почину, а были нарочно для этой цѣли посылаемы епархіальнымъ начальствомъ. Графъ

съ этими священниками говорилъ, дѣлился потомъ со своими знакомыми и посѣтителями впечатлѣніями отъ этихъ бесѣдъ. Графъ зналъ, что эти священники посланы къ нему отъ архіереевъ (напр., тульскаго), и своимъ знакомымъ потомъ признавался, что бесѣды священника ему нравятся, только непріятно знать, что священника прислалъ архіерей для его увѣщанія (говоримъ это на основаніи дѣйствительныхъ событій). Какъ же послѣ этого графъ утверждаетъ, что со стороны Церкви не было попытокъ увѣщанія, и что Св. Синодъ говоритъ „явную неправду“, упоминая объ этихъ попыткахъ? Отвѣчать на обвиненіе во лжи такимъ же обвиненіемъ мы не думаемъ, а только утверждаемъ, что графъ Л. Н., во имя истины, самъ долженъ печатно оговориться или же дать своему утвержденію какой-нибудь непрямой смыслъ. Можетъ быть, онъ подумалъ, что Св. Синодъ говоритъ о попыткахъ непосредственно самого Св. Синода. Можетъ быть, онъ думалъ, что мѣстный архіерей послалъ къ нему священника независимо отъ Синода. Во всякомъ случаѣ, оговориться необходимо, иначе на доброе имя

писателя ложится странная и ни для кого не желательная тѣнь.

Графъ утверждаетъ, что оставилъ онъ Церковь только послѣ того, какъ теоретически и практически изучилъ и испробовалъ церковное ученіе, послѣ того, какъ прочиталъ всю богословскую литературу и болѣе года слѣдовалъ предписаніямъ Церкви, соблюдая посты и пр. Все это, по словамъ графа, только усилило его сомнѣнія и укрѣпило его разочарованіе въ церковномъ христіанствѣ. — Фактъ, конечно, весьма печальный, но, къ сожалѣнію, не единственный и даже не рѣдкій, и происходитъ онъ не отъ ложности церковнаго ученія, не отъ ложности церковной жизни, а отъ душевнаго расположенія и настроенія того, кто къ этому ученію и въ особенности къ этой жизни приступаетъ. Психологію этого особеннаго отношенія къ Церкви и ея таинствамъ прекрасно изобразилъ самъ же гр. Л. Н. Толстой въ своемъ романѣ „Анна Каренина" именно тамъ, гдѣ описывается молебенъ у постели умирающаго Николая Левина. Этотъ давнишній невѣръ, жившій вдали отъ Церкви, по своимъ законамъ

и пр., предъ смертью вдругъ рѣшаетъ служить молебенъ, думая, что у него вдругъ откуда-то появится въ душѣ вѣра, и эта вѣра исцѣлитъ его отъ чахотки. Онъ тупо и безсмысленно смотритъ на икону, усиленно крестится, старается разгорячить себя, но, конечно, ничего изъ этого не получается: послѣ молебна онъ со злостью велитъ убрать икону, разочаровавшись въ ея чудодѣйственности. Это тотъ грубый духовный матеріализмъ, ужасающій примѣръ котораго представилъ Л. Н. въ „Воскресеніи", думая, что передаетъ ученіе Церкви. Человѣкъ не хочетъ понять, что дѣло спасенія совершается путемъ долгаго нравственнаго развитія, что общенія съ Богомъ можно достигнуть только въ святости. Человѣку хочется вдругъ посредствомъ какихъ-либо внѣшнихъ пріемовъ очутиться на вершинѣ духовнаго развитія и вкусить всѣхъ плодовъ его. Таинства для него представляются какими-то лѣкарствами, онъ приготовляется сейчасъ же ощущать ихъ дѣйствіе внутри себя. Тоже самое и съ остальными церковными установленіями. Конечно, никакихъ немедленныхъ слѣдствій принятія та-

инствъ и исполненія церковныхъ предписаній человѣкъ не замѣчаетъ, а не замѣчаетъ потому, что нравственное развитіе духовное, для котораго установлены таинства и въ предѣлахъ котораго они дѣйствуютъ, для человѣка представляется безразличнымъ и неинтереснымъ, онъ ищетъ только плодовъ этого развитія, представляющихся для него пріятными. Результатомъ этого неправильнаго отношенія къ духовной жизни (неправильнаго потому, что корень всякаго грѣха и зла — самолюбіе — здѣсь не только не отрицается, но служитъ главнымъ двигателемъ) получается у нѣкоторыхъ самообманъ, то, что на монашескомъ языкѣ называется прелестью, когда человѣкъ начинаетъ потредствомъ какихъ-нибудь искусственныхъ пріемовъ разжигать свое воображеніе, горячить чувство, принимая это искусственное и тѣлесное разгоряченіе за дѣйствіе благодати и въ концѣ доходитъ до галлюцинацій. Натуры же болѣе критическаго ума, или болѣе мірскія обыкновенно успѣваютъ видѣть, что никакихъ непосредственныхъ полутѣлесныхъ, полудуховныхъ измѣненій въ ихъ природѣ отъ таинствъ не проис-

ходитъ, и начинаютъ утверждать, что никакого дѣйствія отъ таинствъ и нѣтъ, что молитва не помогаетъ, что, наконецъ, все ученіе Церкви сплошной обманъ. Л. Н., къ сожалѣнію, пошелъ тѣмъ же путемъ. Ему геніальному писателю и художнику, конечно, трудно было смириться предъ чьимъ бы то ни было авторитетомъ. Рѣшаясь испробовать церковный путь, онъ захотѣлъ въ то же время и наблюдать, какъ на него будетъ дѣйствовать это новое средство, и, конечно, его средство и этотъ путь скоро ему надоѣли, ощутительныхъ послѣдствій въ себѣ графъ не замѣчалъ и . . . обвинилъ во всемъ этомъ не себя, а Церковь и ея таинства. Но Церковь и таинства спасительны не въ видѣ лѣкарствъ, а подъ условіемъ внутренняго самоотреченія, распятія своей самости, жертвы собой Богу. Такъ понимаетъ себя Церковь, такъ понимаютъ свою жизнь и всѣ православные подвижники, такъ понимаетъ отношенія къ таинствамъ и нашъ простой народъ, вездѣ и всюду, гдѣ только ему представляется поводъ и возможность выразить въ словахъ и въ дѣйствіяхъ это свое пониманіе. И, конеч-

но, наши священники и простые люди придутъ въ ужасъ, прочитавъ въ „Воскресеніи", какъ графъ понимаетъ таинство причащенія; имъ никогда и въ голову не придетъ самая возможность понимать таинство такъ грубо, матеріалистически, съ такими вопіющими подробностями.

Еще одно замѣчаніе. Въ концѣ своего письма Л. Н. утверждаетъ, что измѣнить свои мысли онъ можетъ, если ему представятъ другое, болѣе истинное пониманіе жизни, но возвратиться въ Церковь онъ не можетъ, „какъ не можетъ летающая птица войти въ скорлупу того яйца, изъ котораго она вышла". Много правды въ этомъ пророчествѣ, и правды самой грустной, трагической. По этому поводу мнѣ вспоминаются слова авторитетнаго обличителя гр. Толстого, преосвященнаго Антонія, епископа уфимскаго, (кажется, еще не попавшія въ печать). Преосв. какъ-то высказался, что гр. Толстой, какъ мыслитель, долженъ обратиться, потому что его жизнепониманіе, все его моральное ученіе требуетъ христіанскихъ, православныхъ посылокъ; но, прибавилъ владыка, едва ли

графъ обратится, какъ человѣкъ. И дѣйствительно, графъ утверждаетъ, что онъ вѣруетъ въ Бога — Духа, Бога — любовь, и думаетъ, что это соединеніе нѣсколькихъ названій вполнѣ выражаетъ его вѣру. Но что такое Богъ — любовь, если въ то же время Онъ не личность? Имѣетъ ли эта любовь вѣчное, всемірное значеніе, значеніе непреложнаго и всеобщаго закона міровой жизни, если нѣтъ Бога въ Троицѣ, въ которой любовь эта вѣчно дѣйствительна, вѣчно осуществляется? Не заимствуетъ ли Л. Н. терминъ отъ вѣры, имъ осмѣянной и оставленной? Точно также и относительно безсмертія и мздовоздаянія. Если нѣтъ личнаго, вполнѣ опредѣленнаго и сознаваемаго безсмертія, тогда нѣтъ, конечно, и никакой загробной участи, нѣтъ никакого воздаянія, потому что природа всегда себѣ равна, она не умираетъ и въ общей суммѣ своей никогда не измѣняется. Кто же будетъ переживать и сознавать или, по крайней мѣрѣ, служить объектомъ ожидаемаго графомъ мздовоздаянія и безсмертія? Опять Л. Н., отрицая церковныя понятія о безсмертіи и мздовоздаяніи, влагаетъ въ эти

слова однако тотъ смыслъ, сопровождаетъ ихъ тѣми чувствами, какими эти слова сопровождаются только въ церковномъ пониманіи, и какія (чувства) не могутъ имѣть мѣста, если брать слова въ ихъ безличномъ смыслѣ, какъ ихъ въ теоріи (но не на практикѣ) понимаетъ гр. Толстой. Получается довольно странное положеніе: человѣкъ любитъ, молится, почитаетъ что-то, весь смыслъ своей жизни полагаетъ въ томъ, чтобы исполнять волю кого-то — и въ то же время упорно твердитъ, что этотъ кто-то или что-то совсѣмъ не имѣетъ ни воли, ни сознанія, что, слѣдов., ни почитать, ни любить его нельзя и, конечно, на любовь и правду его разсчитывать также нельзя. Помнится, В. С. Соловьевъ весьма зло осмѣялъ такую странную религіозность и жизнь по вѣрѣ: молиться предмету и просить помощи отъ предмета, который завѣдомо ничего ни сдѣлать, ни даже услышать не можетъ. Если признается возможность и необходимость молитвы, если основа жизни — любовь и Богъ, если человѣкъ долженъ исполнить волю Его, тогда этотъ Богъ — личный и живой, именно Тотъ Богъ, въ Кото-

раго вѣруетъ и Котораго проповѣдуетъ православная Церковь, и Котораго графъ теоретически отрицаетъ. Моральное ученіе графа, т. о., должно бы привести его къ Церкви, но вотъ можно ли надѣяться на то, чтобы такъ это и случилось въ дѣйствительности? Святитель Тихонъ Задонскій однажды думалъ о томъ, какъ можетъ пастырь спастись, когда все время онъ долженъ думать о спасеніи другихъ. И вотъ онъ видитъ сонъ. Представляется ему, что онъ поднимается на высокую гору, поднимается съ трудомъ и усиліями, совершенно одинъ. Но вотъ является кто-то, начинаетъ ему помогать, потомъ подбѣгаетъ еще человѣкъ, и еще, и еще, пока наконецъ не собирается около него цѣлая толпа людей; всѣ они поддерживаютъ его, помогаютъ идти, почти несутъ вверхъ, и онъ уже не чувствуетъ прежней усталости и труда. Такъ ученики помогаютъ учителю восходить все далѣе и далѣе къ совершенству, укрѣпляютъ его въ данномъ направленіи. То же и съ графомъ можетъ быть, только въ обратномъ направленіи. Тѣ же ученики, которыхъ онъ увлекъ за собой изъ Церкви, теперь по-

служатъ для него величайшей помѣхой къ обращенію и покаянію. Ему обратиться теперь труднѣе, чѣмъ кому бы то ни было. Но покуда онъ здѣсь, съ нами, покуда не пробилъ для него часъ явиться предъ престоломъ нашего Судіи, до тѣхъ поръ мы еще можемъ надѣяться на милость Божію и можемъ молиться, и усердно молиться, да помилуетъ и да обратитъ Господь раба Своего, и да даруетъ намъ опять вмѣстѣ съ нимъ единымъ сердцемъ и едиными усты восхвалять Его святое Имя.

Сергій, Епископъ Ямбургскій.

23 мая 1901 г.
С.-Петербургъ.

ОТВѢТЪ Л. Н. ТОЛСТОМУ.

V.

Отвѣтъ Л. Н. Толстому.

Графъ Толстой въ первыхъ строкахъ своего отвѣта незавидную даетъ характеристику своимъ единомышленникамъ, какъ людямъ сомнительнаго съ нимъ единомыслія, т. е. не не понимающимъ его ученія. Это замѣчаніе характерно для сужденія о толстовцахъ и поучительно для тѣхъ, кто мнятъ себя послѣдователями гр. Толстого . . .

Странно далѣе встрѣчать у графа Толстого, всегда и во всемъ презирающаго, какъ зло, законъ и основанную на немъ всякую организацію и форму, возраженіе о томъ, что постановленіе Св. Синода о немъ незаконно и не удовлетворяетъ правиламъ . . . И затѣмъ совершенно неправдиво его заявленіе, что будто-бы со стороны Церкви не было никакихъ попытокъ къ его вразумленію. Прежде

всего о законѣ и правилахъ. Что здѣсь имѣетъ въ виду гр. Толстой — не соблюденное якобы въ отношеніи его? Увѣщаніе чрезъ благочиннаго, приводъ въ консисторію или посылку въ монастырь, подобно молоканамъ и штундистамъ? Но не онъ ли самъ и такъ недавно ратовалъ противъ примѣненія къ сектантамъ подобныхъ формъ и правилъ? Не одною мѣрою измѣряетъ графъ одни и тѣ же явленія, разъ дѣло касается собственной его персоны . . . А если ужъ говорить о законѣ, то мало ли сколько статей его не примѣнено къ яснополянскому лжеучителю. для котораго по-истинѣ законъ не писанъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что постановленіе церковной власти о графѣ Толстомъ точно сообразовано съ основнымъ закономъ Церкви Христовой, преподаннымъ Самимъ ея Основателемъ (Мѳ. 18 гл., 15—18): „если братъ твой согрѣшитъ, пойди и обличи его наединѣ; если не послушаетъ, возьми одного или двухъ или трехъ свидѣтелей; если не послушаетъ и ихъ, скажи Церкви, а если и Церковь не послушаетъ то да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“. А также въ апостольскихъ правилахъ (Тим.

3, 10—16): „еретика человѣка послѣ перваго и второго вразумленія отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ“. Ап. Павелъ не только еретика, но грѣшника (кровосмѣсника) отлучилъ, „въ изнеможеніе плоти, да духъ спасется“. Такимъ образомъ Церковь законное право отлученія имѣетъ отъ Христа и апостоловъ. Послѣдующіе церковные каноны только подтверждаютъ это право, разъясняютъ практику и обставляютъ его извѣстною обрядностью. И въ древней Церкви отлучали отъ единомыслія съ вѣрными чадами какъ на соборахъ, такъ и простыми письменными свидѣтельствами предстоятелей Церквей.

Не понимаемъ, какъ могъ сказать графъ въ своемъ „отвѣтѣ“, что будто-бы не было никакихъ попытокъ, къ его вразумленію?! Что это, — измѣна старческой памяти? Въ опроверженіе этой неправды графа мы сошлемся на документальныя данныя и на живыхъ свидѣтелей этихъ попытокъ. Тульскій протоіерей о. Ивановъ и въ „Миссіонер. Обозрѣніи“ (май мѣсяцъ), и подробнѣе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣеомостяхъ (№ 8 за 15 апр.)

сообщаетъ о бесѣдахъ, направленныхъ къ вразумленію графа, еще покойнаго тульскаго архіепископа Никандра, который, въ отчаяніи отъ ожесточенія графа, молилъ Бога, чтобы ему умереть раньше Льва Николаевича и не быть свидѣтелемъ его нехристіанской кончины. Бесѣдовалъ устно и посылалъ Льву Николаевичу нѣсколько писемъ увѣщательныхъ, оставленныхъ безъ отвѣта, и этотъ маститый, просвѣщенный пастырь — о. Ивановъ. Извѣстно, что, по распоряженію мѣстнаго епископа, къ графу для собесѣдованія и обличенія его суемудрія ѣздили въ Ясную Поляну покойный о. ректоръ Тульской семинаріи Романовъ и преподаватель догматическаго богословія. Нынѣ имѣется письмо одного изъ именитыхъ дворянъ, сосѣда Толстыхъ по имѣнію, который, будучи возмущенъ этимъ неправдивымъ заявленіемъ „отвѣта“, свидѣтельствуетъ, что онъ самъ лично слыхалъ отъ Льва Николаевича недовольство на то, что тюремный священникъ, по приказу архіерея, надоѣдаетъ („все таскается“) ему, графу, свои бесѣдами.

Одинъ изъ тульскихъ священниковъ и самъ

писалъ намъ въ редакцію о своихъ посѣщеніяхъ графа и о многократныхъ бесѣдахъ съ Львомъ Николаевичемъ, въ которыхъ послѣдній являлся не разъ безотвѣтнымъ противъ правды евангельской.

Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ херсонскій, первый „повѣдалъ Церкви“ публично, съ каѳедры храма, о еретическихъ мудрствованіяхъ графа Толстого, которыя предалъ въ одной изъ проповѣдей, какъ іерархъ, публичному церковному осужденію. Въ прошломъ году, при постигшей графа тяжкой болѣзни, высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій, въ своихъ отеческихъ заботахъ о спасеніи души знаменитаго русскаго писателя, поручалъ вновь сдѣлать увѣщаніе графу чрезъ протоіерея о. С—ва, бывшаго законоучителя дѣтей графа. Послѣдній трижды былъ въ домѣ графа для увѣщательной бесѣды, но Л. Н. подъ разными предлогами (нездоровья, срочной правки корректуры „Воскресенія“ . . .) уклонился отъ свиданія и бесѣдъ съ почтеннымъ пастыремъ; графъ очень разсердился, когда узналъ, что о. С. посланъ къ нему іерархомъ. Въ первыя два

посѣщенія съ о. С. бесѣдовала о графѣ супруга его, графиня Софья Андреевна, и обѣщала даже, по совѣту о. С—ва, пригласить къ графу о. Іоанна Кронштадтскаго, а въ послѣдній разъ и она не вышла къ увѣщателю. Не говоримъ о частныхъ попыткахъ къ увѣщанію графа, предпринимавшихся духовными лицами, посѣщавшими графа (напр., мы знаемъ, что бесѣдовалъ съ Львомъ Николаевичемъ архимандритъ Антоній, нынѣ епископъ уфимскій), и мірянами (напр., изъ бывшихъ его единомышленниковъ С—ко), не говоримъ о литературномъ изобличеніи заблужденій графа. Авторы обязательно присылали Льву Николаевичу свои труды, направленные противъ его мудрованій, но оказывается, что книги эти графъ и не разрѣзывалъ. Развѣ все это не попытки?

Такова истинная правда о „попыткахъ“.

Неосновательно далѣе Левъ Николаевичъ называетъ посланіе произвольнымъ за то, что-де его одного обвиняютъ въ невѣріи, когда такихъ, какъ онъ, много, „почти все образованное общество“. . . Въ обвиненіе „почти всего образованнаго общества“ много сказано.

Но дѣло не въ этомъ. Исторія показываетъ, что у всѣхъ еретиковъ всегда были послѣдователи, но Церковъ на соборахъ своихъ отлучала только ересіарховъ и осуждала ихъ лжеученіе. Такъ поступлено и съ Толстымъ.

Очевидную неправду утверждаетъ графъ, заявляя, что будто бы ученіе его мало распространено, и людей, раздѣляющихъ его взгляды, не наберется сотни. А 7 т. духоборъ-толстовцевъ, гибнущихъ теперь въ Канадѣ, развѣ графъ не считаетъ нынѣ уже своими? А сотни мужиковъ-павловцевъ, совращенныхъ кн. Хилковымъ, другомъ и ученикомъ гр. Толстого? А воронежскіе послѣдователи В. Г. Черткова? А сколько нынѣ въ числѣ штундистовъ и молоканъ раздѣляющихъ ученіе Толстого, графъ не знаетъ развѣ? . . . А этотъ, по словамъ самого же графа, „почти весь образованный міръ“? Нѣтъ, не сотни, а тысячи послѣдователей у гр. Толстого! . .

При общей характеристикѣ постановленія графъ считаетъ его „очень нехорошимъ“, „клеветой“, „несправедливымъ“. . . Но, когда ниже говоритъ о каждомъ отдѣльно выставленномъ противъ него Св. Синодомъ обвиненіи,

онъ рѣшительно во всемъ сознается, — что онъ такъ именно вѣруетъ и мыслитъ, и тѣмъ подтверждаетъ безусловную справедливость постановленія.

Съ удивительнымъ для просвѣщеннаго графа цинизномъ и легкомысліемъ, какъ не выражаются и мужики-сектанты, разсуждаетъ гр. Толстой о молитвословіяхъ нашего требника, обрядахъ и таинствахъ, которыми Церковь, какъ любящая мать, сопровождаетъ всю нашу жизнь, — называя все это ни болѣе, ни менѣе, какъ колдовствомъ. Нужно-ли возражать, когда всякій простолюдинъ знаетъ, что молитва и колдовство — два дѣла разныхъ, — одно есть служеніе Богу, другое совершается во имя и силою діавола, отца лжи.

Толстой въ требникѣ нашелъ тысячи заклинаній, а на самомъ дѣлѣ тамъ только и есть одно заклинаніе противъ „духа нечиста“ (діавола). Плохо же читалъ и понялъ Левъ Николаевичъ требникъ . . .

Тѣло наше — храмъ Бога живаго, а по Толстому, оно ненужная, противная вещь (дрянь) . . . Здъсь также споръ излишенъ. Но нельзя обойти безъ замѣчанія того жал-

каго фарисейства, съ какимъ защищаетъ себя графъ въ томъ, что будто бы онъ никогда не заботился о распространеніи своего ученія, что писалъ онъ свои богохульныя произведенія будто бы для себя только и никогда ихъ самъ не печаталъ (графиня печатала?), но лишь не скрывалъ своихъ сочиненій отъ желавшихъ познакомиться съ ними. Намъ софизмъ этотъ сейчасъ напомнилъ печальную исторію съ изданіемъ сквернаго политическаго памфлета Толстого („Нилолай Палкинъ") однимъ пламеннымъ его послѣдователемъ. Допрошенной властью по поводу происхожденія этого разсказа, Левъ Николаевичъ точь-въ-точь далъ вотъ такое же софистическое показаніе, говоря, что-де онъ написалъ этотъ памфлетъ для себя, ради шутки, послѣ обѣда, и оставилъ на столѣ, а молодому человѣку разсказъ понравился и тотъ его издалъ. Скрывать-де не въ его, графа, принципахъ, противиться изданію — тоже противъ его правилъ. Такъ появился „Николай Палкинъ". Дѣло кончилось для графа-то благополучно, — онъ остался спокойнымъ въ Ясной Полянѣ, а молодой человѣкъ попалъ подъ

надзоръ, тяготѣвшій надъ нимъ около 10 лѣтъ; перепуганная этимъ инцидентомъ графиня вдобавокъ съ тѣхъ поръ крѣпко затворила для этого поклонника двери своего дома. Такова исторія, извѣстная намъ документально. Комментаріи и здѣсь излишни . . . На этомъ мы и ограничимъ пока наши замѣчанія; читатели сами оцѣнятъ лживость и противорѣчивость ученія о безличномъ Богѣ толстовскомъ, логическую путаницу въ отрицаніи рая и ада и признаніи возмездія, въ отрицаніи таинствъ и въ признаніи смысла крещенія для взрослыхъ и брака по существу, въ ученіи объ елеосвященіи, которое графъ не обинуясь называетъ „колдовствомъ", но о которомъ свидѣтельствуетъ апостолъ, что они „мазаху масломъ многія недужныя", — значитъ, колловствомъ еще занимались и апостолы, научившіе этому и ненавистныхъ графу нашихъ „поповъ"! . .

Въ заключеніе еще два краткихъ замѣчанія. Графъ Толстой въ своемъ credo, между прочимъ, говоритъ: „Я вѣрю въ то, что Онъ (Богъ) во мнѣ и я въ Немъ". Но знаетъ ли яснополянскій сочинитель новой мнимо-христіанской „религіи разума", что вѣдь это старый

тезисъ хлыстовскаго мистицизма? Впрочемъ хлыстовскіе делегаты бывали у графа, какъ онъ и самъ объ этомъ говорилъ недавно посѣтившему его въ Москвѣ одному собесѣднику-богослову.

Чѣмъ-то болѣзненнымъ вѣетъ отъ горделиваго заявленія графа въ его „отвѣтѣ“: „я не говорю, чтобы *моя* (курсивъ вездѣ нашъ) вѣра была *одна на всѣ времена истинна*, но я не вижу другой, — *болѣе простой, ясной* и отвѣчающей *всѣмъ* требованіямъ моего разума и сердца“... А упомянутому собесѣднику Левъ Николаевичъ прямо заявилъ, что если бы разрѣшили ему напечатать всѣ его сочиненія о религіи, то отъ православія въ короткое время остались бы одни клочья. И это говорилъ лжеучитель Толстой пресерьезно... Что это — mania grandiosa?...

Да, и у великихъ людей отъ великаго до смѣшнаго и нелѣпаго одинъ шагъ.

В. Скворцовъ.

Изданіе Гуго Штейница въ Берлинѣ SW.

ШИДАРЪ

Нравственныя задачи XX вѣка

Жизнь всѣмъ дана.

Цѣна 1 м. 50 пф.

Изданіе Гуго Штейница въ Берлинѣ SW.

РОССІЯ

НАКАНУНѢ ДВАДЦАТАГО СТОЛѢТІЯ.

* * *

ТРЕТЬЕ ИЗДАНІЕ.

Цѣна 2 мар.

Изданіе Гуго Штейнница въ Берлинѣ SW.

БОРИСЪ ЧИЧЕРИНЪ.

ПОЛЬСКІЙ
и
ЕВРЕЙСКІЙ ВОПРОСЫ.

ОТВѢТЪ НА ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА
Н. К. РЕННЕНКАМПФА.

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ.

Цѣна 1 мар.

Изданіе Гуго Штейница въ Берлинѣ SW.

О СМЫЛѢ ЖИЗНИ

МЫСЛИ

Л. Н. ТОЛСТОГО.

Собранныя

Владиміромъ Чертковымъ.

Не въ силѣ Богъ а въ правдѣ.

Цѣна 1 м. 50 пф.

Изданіе Гуго Штейница въ Берлинѣ SW.

ПОСЛѢДНІЯ РЕВОЛЮЦІОННЫЯ СОБЫТІЯ ВЪ РОССІИ И ЛЕВЪ ТОЛСТОЙ.

Цѣна 2 мар.

Изданіе Гуго Штейницъ, Берлинъ.

Л. Н. ТОЛСТОЙ, Письмо къ поляку	—,60	Мар.
— —, Патріотизмъ или миръ?	—,80	"
— —, О непротивленіи злу	—,80	"
— —, Николай Палкинъ	—,80	"
— —, Плоды просвѣщенія	1,—	"
— —, Крестникъ	1,—	"
— —, Мысли о Богѣ	1,20	"
— —, Рабство нашего времени	1,50	"
— —, О смыслѣ жизни	1,50	"
— —, Христіанство и Патріотизмъ	2,—	"
— —, Царство Божіе, 2 части	6,—	"
Б. ЧИЧЕРИНЪ, Польскій и еврейскій вопросы	1,—	Мар.
ШИДАРЪ, Нравственныя задачи XX вѣка	1,50	"
* * *, Россія наканунѣ двадцатаго столѣтія	2,—	"
* * *, Послѣднія революціонныя событія въ Россіи и Левъ Толстой	2,—	"

Rosenthal & Co., Berlin N., Johannisstr. 20.

